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Б е о г р а д

ЗАПИСНИК

ЧЕТВРТЕ СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ,

ОДРЖАНЕ 17. ЈУЛА 2014. ГОДИНЕ

 Седница је почела у 11,00 часова.

 Седницом је председавaо др Бранислав Блажић, председник Одбора.

 Седници су присуствовали чланови Одбора: Владимир Петковић, Адриана Анастасов, Бобан Бирмачевић, Јездимир Вучетић, Соња Влаховић, Ивана Стојиљковић, Гордана Зорић, Виолета Лутовац, Марија Стевановић, заменик члана Одбора Виолете Лутовац, Момо Чолаковић, Нада Лазић, Иван Карић, Шаип Камбери, Гордана Чомић, заменик члана Одбора Дејана Николића и Милетић Михајловић, заменик члана Одбора Миљане Зиндовић.

 Седници је присуствовала и народни посланик Александра Томић.

Седници нису присуствовали чланови Одбора: Миљана Зиндовић, Ивана Динић, Дејан Николић и Ђорђе Косанић.

Поред чланова Одбора, седници је на Зеленој столици присуствовао и Дејан Загорац, председник Еко центра из Београда.

На предлог председника Одбора, једногласно, усвојен је следећи:

Д н е в н и р е д :

1. Разматрање представки упућених Одбору;
2. Разматрање предлога закључака Одбора које је формулисала Радна група;
3. Разно.

Пре преласка на прву тачку дневног реда, усвојен је записник Треће седнце Одбора за заштиту животне средине, одржане 3. јула 2014. године.

Прва тачка дневног реда: **Разматрање представки упућених Одбору**

Радну групу за разматрање представки из делокруга рада Одбора чине: Ивана Стојиљковић, Марија Стевановић и Бобан Бирманчевић.

Члан Радне групе за разматрање представки из делокруга рада Одбора, Ивана Стојиљковић као известилац обавестила је Одбор о пристиглим представкама.

Укратко је изнела наводе у Петицији групе грађана (986 потписа) у вези са трасом изградње далековода 400 kv број 451 БЕОГРАД 8-ПАНЧЕВО 2 у ТС „БЕОГРАД 20“, којом се од Одбора за заштиту животне средине се захтева да донесе закључак, који ће упутити Одбору за уставна питања и законодавство, Одбору за људска и мањинска права и равноправност полова, Одбору за здравље и породицу и Одбору за права детета (којима су се такође обраћали), а којим ће тражити да Народна скупштина својом одлуком обавеже надлежна министарства да хитно поступе у складу са Уставом и законом и да се планирана траса далековода измести минимум 1км ван насеља КО Ритопек, КО Лештане и КО Винча, посебно ван најугроженијег насеља Радмиловац.

Обавестила је Одбор и о информацији, коју је од ЈП Електромрежа Србије добила члан Радне групе Марија Стевановић, којом се истиче да се далековод ради потпуно легално са свим потребним сагласностима и дозволама које су издате од стране надлежних органа у складу са важећим законима, правилницима и осталом правном регулативом која је у највећој мери већ усклађена са законима и прописима Европске Уније. У том допису наведено је да Пројекат није урађен 1987. године, као што наводе подносиоци представке, већ је тада донесен Детаљни урбанистички план далековода, који је у складу је са Генералним планом Београда до 2021. године. Главни пројекат је стварно урађен 2011. године. Основна школа и обданиште у Винчи се налазе изван планираног коридора за далековод, док подносиоци представке наводе да далековод прелази преко њих. У планираном коридору далековода само 3% објеката поседује грађевинску или употребну дозволу, а не већина објеката како они наводе. Сва документа у вези са изградњом овог далековода су јавна и доступна свим грађанима Републике Србије (Студија о процени утицаја на животну средину је била на јавном увиду од 22.10.2010 до 11.11.2010. године, јавна расправа ове студије је одржана 19.11.2010. године, а Решење о сагласности Министарства животне средине и просторног планирања на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта далековода 400 кУ број 451 Београд 8 - Панчево 2, увођење у ТС Београд 20, донето је 31.12.2010. године). Сви имовинско-правни послови су решени до краја 2012. године. Главни пројекат је у потпуности усаглашен са условима на терену и урађен на начин да је комплетан коридор посматран као зона повећане осетљивости. У том смислу, минималне сигурносне висине и минималне сигурносне удаљености проводника одређене су тако да се испоштују референтне граничне вредности за електрично и магнетно поље из подзаконских аката (правилника) Закона о заштити од нејонизујућег зрачења, што је у складу са најстрожијом светском праксом у овој области, што значи да безбедност и здравље становништва није угрожено. Испуњење ових захтева је значило и додатно поскупљење пројекта, с обзиром на то да су знатно подигнути стубови и повећана растојања проводника од тла, тако да је минимална висина проводника дуж целе трасе 21 метар. Законски прописи за заштиту становништва од нискофреквентног електричног и магнетног поља у Србији у зонама повећане осетљивости, које обухватају и вртиће, игралишта за децу, школе, спортска игралишта и друго, због повећане предострожности су дефинисани са фактором безбедности 125 у односу на фактор безбедности 50 који се захтева у прописима Европске уније, препорукама Светске здравствене организације и независне Међународне комисије за заштиту од нејонизујућих зрачења.

Предложила је да Одбор затражи информацију о тачној удаљености далековода од основне школе и вртића, па уколико Одбор утврди да су заиста испуњени сви услови прописани законом, да се организује едукација грађана ових насеља, уз адекватну документацију, како би се отклониле сумње и страх који је код њих присутан због изградње овог далековода.

У дискусији која је уследила, учествоваали су: Марија Стевановић и Владимир Петковић.

Члан Радне гурпе Марија Стевановић цитирала је део дописа ЈП Електромрежа Србије и констатовала да су све релевантне институције у држави упознате са овим случајем и све су дале одговоре који су истоветни и у складу са чињеницама изнетим у овом допису, па да Одбор треба да реагује у оквирима своје надлежности.

Члан Одбора Владимир Петковић предложио је да Одбор затражи од ЈП Електромрежа Србије документацију која се односи на овај случај, како би могао да сагледа чињенично стање. Истако је да, уколико ЈП ЕМС има комплетну пројектну документацију, све сагласности и дозволе, веома је тешко то изменити, осим да се тај вод каблира и уради подземно, али то није могуће учинити у том напонском нивоу.

Одбор је (са 13 гласова за, два члана Одбора нису гласала) прихватио предлог и донео закључак да се од ЈП ЕМС затражи на увид сву документацију на основу које се далековод 400 kv број 451 БЕОГРАД 8-ПАНЧЕВО 2 у ТС „БЕОГРАД 20“ гради, како би могао да сагледа чињенично стање.

Члан Радне групе за разматрање представки из делокруга рада Одбора, Ивана Стојиљковић обавестила је Одбор о представци Удружења грађана „Аурора“ из Беле Цркве, која се односи на угрожавање животне средине у непосредној близини реке Нере у Белој Цркви, настало стварањем привремене депоније за одлагање инетрног отпада, насталог због поступка гасификације. Одлуком о одређивању локације за одлагање интерног отпада („Сл. лист Општине Бела Црква“, број 6/2010) одређено да локација буде на простору постојеће градске депоније, али с обзиром да су у току радови на гасној мрежи, што повећава количину отпада, директор ЈКП „Белоцрквански комуналац“ обратио се Одељењу за урбанизам, привреду и инспекцијске послове Општинске управе у Белој Цркви са захтевом за одређивање нове локације за депоновање интерног отпада. Одређена је локација где ће се ова врста отпада одлагати. Проблем је настао због тога што се на тој локацији одлажу различите врсте отпада, односно, поред шута, ту се депонују и течни и биоразградиви отпад, па су подносиоци представке из тог разлога и реаговали и од Одбора за заштиту животне средине захтевају да, без одлагања, предузме потребне мере за спречавање даље деградације животне средине, као и мере за вршење инспекцијског надзора над радом служби општинске управе у Белој Цркви.

Предложила је да Одбор од надлежне општинске службе затражи информацију о томе да ли је направљен програм санације, када и на који начин је предвиђена рекултивација ове привремене депоније, ко су корисници ове депоније и које врсте отпада се ту одлажу.

 У дискусији која је уследила, учествоваали су: Нада Лазић, Гордана Чомић, Гордана Зорић, Бобан Бирманчевић, Бранислав Блажић, Марија Стевановић, Адријана Анастасов и Јездимир Вучетић.

У дискусији је истакнуто да је онај ко добије дозволу за привремено одлагање земље и шута јер нешто гради у обавези да, када заврши са градњом, врати све у првобитно стање. С обзиром да се у пракси често дешава да се касније ова врста отпада не склони, грађани почињу да бацају свој отпад на такве локације. Општина треба да наложи ономе ко је отпад одлагао да све врати у првобитно стање, односно треба тај отпад да се однесе на депонију. Истакнуто је да се, после поплава, општинама препоручује да се, као привремено решење, одреде локације на које ће се одлагати отпад из поплављених подручја.

Изнет је став да Одбор треба да или оде на терен или да позове на седницу све актере. Предложено је да Одбор затражи од надлежног министарства информацију о стању привремених депонија, решењем одређених у областима погођеним поплавама.

Указано је на велики проблем који локалне самоуправе имају са решавањем проблема са дивљим депонијама, јер се након интервенције инспекцијских служби, проблем поново јавља, па је овај проблем потребно решити на републичком нивоу, јер су општине немоћне да га саме реше.

Предложено је да Одбор да препоруку да се прошире овлашћења комуналних полицајаца, чији ће се број у општинама повећати, како би они могли да раде на спречавању појаве дивљих депонија. Такође је потребно да се дивље депније уклањају о трошку локалних самоуправа на чијој се територији појаве.

Бранислав Блажић најавио је Одбору да ће под тачком разно изложити свој план рада Одбора на решавању проблема депонија.

Члан Радне групе Марија Стевановић информисала је Одбор да је разговарала са надлежнима из Општине Бела Црква у вези са представком, и добила информацију да је проблем настао у вези са течним отпадом недефинисане садржине, за који подносиоци представке наводе да потиче од Комуналног предузећа. У складу са тим, предложила је да се Одбор обрати еколошкој инспекцији и затражи информацију о овом случају. Истакла је да питање депонија треба да реши министарство и држава, а Одбор може да прати и да саветодавно помаже, јер у томе нема кључну улогу.

У дискусији је истакнута потреба за конкретном акцијом Одбора, кроз иницирање јачег инспекцијског надзора, чиме би се извршио притисак на локалне самоуправе, јер је само на тај начин могуће сузбити појаву дивљих депонија. Дат је пример насеља Црвена Звезда у градској општини Палилула у Нишу, претежно насељеног припадницима ромске заједнице, где инспекцијске службе дежурају у три смене, како би спречиле појаву дивљих депонија, а када таквог дежурства нема веома брзо се стварају дивље депоније. Општинама недостаје средстава и кадрова да спроводе законске одредбе.

Указано је на то да су депоније деценијска болна тачка Србије и не може се решити преко ноћи. Прикупљање отпада је у надлежности локалних самоуправа, али Одбор не може комуницирати са свим локалним самоуправама у Републици Србији. Указано је на проблем који настаје када инспектори који изађу на терен и поднесу прекршајну пријаву, а даље не прате шта се са тим дешава. Истакнуто је да ова област не може бити привезак другим министарствима, већ је неопходно да се, ако већ није могуће имати посебно министарство које би се тиме бавило, формира једна јака национална агенција, која би координирала свим активностима инспекцијских служби локалних самоуправа и других надлежних служби које се баве заштитом животне средине. Истакнуто је да је потребно организовање јавног слушања Одбора на ову тему.

Председник Одбора је, на основу свега изнетог у дискусији, предложио да Одбор затражи извештај о наводима у представци од Одељења за урбанизам, привреду и инспекцијске послове Општинске управе у Белој Цркви, па би радна група Одбора након тога могла и отићи у Белу Цркву. Ако се утврди да надлежна инспекцијска служба није предузела све што је у њеној надлежности, онда би она требало да одговара за то.

Одбор је (13 гласова за, 2 члана Одбора нису гласала из техничких разлога у систему е-парламента), прихватио предлог председника Одбора.

Друга тачка дневног реда: **Разматрање предлога закључака Одбора које је формулисала Радна група**

 Председник Одбора је истакао да ће Одбор текст предлога закључака који је припремила Радна група доставити свим учесницима јавног слушања, како би они могли да дају своје сугестије, после којих би Одбор са коначним закључцима изашао пред Народну скупштину, министарства и јавност.

Радну групу за формулисање предлога закључака Одбора поводом предлога изнетих на јавном слушању чине: Иван Карић, Адриана Анастасов и Јездимир Вучетић.

Члан Радне групе Иван Карић информисао је Одбор о раду Радне гупе, презентујући предлог мера и предлог закључака.

У дискусији која је уследила, учествовали су: Гордана Чомић, Јездимир Вучетић, Бранислав Блажић, Адријана Анасатасов, Дејан Загорац, Ивана Стојиљковић, Бобан Бирманчевић, Милетић Михајловић, Нада Лазић и Соња Влаховић.

Гордана Чомић је предложила да Одбор треба да иницира да се у Буџету РС за 2015. годину предвиде средства потребна за израду и ажурирање стратешких докумената.

Изнет је став да је непримерено да Одбор за заштиту животне средине није разматрао Извештај Владе о елементарној непогоди – поплави која је задесила Републику Србију и мерама које су предузете ради спасавања становништва и одбране угрожених места од поплава, с обзиром да се ради о еколошкој катастрофи и истакнута потреба да се Одбор наметне као контролор извршне власти када се ради о животној средини и као неко ко ће давати идеје и сугестије, при чему се неће осећати страначке поделе.

Председник Одбора обавестио је Одбор да није сазвао седницу поводом Извештаја о елементарној непогоди – поплави која је задесила Републику Србију и мерама које су предузете ради спасавања становништва и одбране угрожених места од поплава, који је поднела Влада зато што тај извештај нема сегмент који се односи на животну средину. Истакао је да је потребно дати још времена министру пољопривреде и заштите животне средине, а Одбор би имао прилично критичан став према садржају извештаја, односно изостанку сегмента који се односи на животну средину. Истакао је да је морао лично да се ангажује како би заштита животне средине добила свој сајт, с обзиром да три месеца није постојао део који се односи на заштиту животне средине у оквиру сајта министарства. Изнео је проблеме са којим се Министарство суочава, што се кадрова и техничких услова тиче, као и чињеницу да се ради на томе да се ови проблеми превазиђу.

Истакнут је проблем недостатка средстава локалних самоуправа за аплицирање за ИПА фондове за пројекте прекограничне сарадње, јер не постоји никакав фонд, нити ставка у буџету, из кога би држава помогла локалним самоуправама финансијски како би могле да аплицирају (20% је потребно да финансирају локалне самоуправе да би им аплицирале за пројекат).

Указано је на чињеницу да и невладине организације имају исти проблем код аплицирања за ИПА фондове, па би било добро да се при Министарству финансија оснује један фонд за суфинансирање. Предложено је да један од закључака Одбора буде потреба за увођењем еколошких садржаја у све наставне програме, и природних и друштвених наука, као и образовање за одрживи развој. Истакнут је значај шума и пошумљавања у решавању проблема који се појавио због поплава.

Скренута је пажња на потребу решавања питања опасних материја, што је нешто што треба да буде саставни део закључака, јер не постоји процедура за уклањање лешева угинулих животиња, као ни других опасних материја. Указано је на потребу да локалне самоуправе морају бити одговорне за контролу бацања отпада и спречавање настанка дивљих депонија. Скренута је пажња на „ћутање“ Министарства на многа питања из његове надлежности након поплава, а сама чињеница да извештај Владе не садржи сегмент који је требало да припреми Министарство пољопривреде и заштите животне средине иде у прилог томе.

Истакнуто је да је потребно да седницама Одбора присуствује представник Министарства пољопривреде и заштите животне средине и постављено питање да ли постоји државни секретар за заштиту животне средине. Наглашено је да питање девастације животне средине није морало бити посебно издвојено у извештају Владе, јер је животна средина све, и оно што је делатност пољопривреде, као и све сфере живота, па је Одбор могао да разматра Извештај Владе, иако формално није посебно обрађен аспект животне средине у извештају.

Истакнуто је да је екологија увршћена у наставни програм кроз предмет Чувари природе и Биологију, па би требало увести заштиту животне средине, јер је то шири појам. Предложено је да се направи посебан извештај о стању животне средине након поплава (са свим резултатима мониторинга, стања земљишта, вода и канализација), јер би такав извештај био добра основа за општине када конкуришу за средства. Овакав извештај или студију треба да направи стручни тим, који ће утврдити степен загађења као последицу поплава и дати предлог мера које би уследиле, како би се добила права слика о ефектима поплава по животну средину. У извештају Владе овакве информације нису биле заступљене.

Председник Одбора је предложио организовање јавног слушања о едукацији грађана о заштити животне средине, заједно са Одбором за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво.

Истакнуто је и да се, осим едукације ђака, пажња мора посветити и едуковању одраслог становништва и мењању свести о потреби заштите животне средине, путем семинара и информисања јавности. Наглашена је потреба увођења едукативних емисија о екологији на свим телевизијама.

Одбор је, са 13 гласова за (један члан Одбора није гласао из техничих разлога), прихватио предлог закључака који је формулисала Радна група, са сугестијама изнетим у дискусији:

1. Потребно је да Министарство пољопривреде и заштите животне средине направи посебан извештај о стању животне средине након поплава, који би обухватио резултате мониторинга вода, ваздуха и земљишта, као и информацију о стању канализација, како би се утврдио степен загађења као последица поплава и који би обухватио и предлог мера које је неопходно спровести.
2. Потребно је да Министарство пољопривреде и заштите животне средине Одбору достави информацију о количини и локацијама, на којима се на територији Републике Србије налази опасан отпад, као и информацију о стратегији уклањања истог.
3. Потребно је законом поново основати Фонд за заштиту животне средине, из ког би се финансирали пројекти превенције и заштите животне средине.
4. Потребно је израдити и ажурирати постојеће стратешке документе, пре свега Карте ерозије Србије и Интегрални катастар бујичних токова, како би се утврдио ризик од поплава и дефинисале мере којима би се у будућности предупредило да до оваквих штета од поплава поново дође. У складу са тим, неопходно је у Буџету Републике Србије предвидети средства за ту намену.
5. Одбор ће једну седницу посветити Закону о водама, на којој би се расправљало о потреби за изменама и допунама овог закона, као и о водама као важном ресурсу.
6. Неоходна је едукација становништва о заштити животне средине, кроз увођење еколошких садржаја и образовања за одрживи развој у све наставне програме, и природних и друштвених наука, али и кроз семинаре и друге видове едукације за грађане. Велику улогу у едукацији грађана треба да има и образовни телевизијски програм.

Трећа тачка дневног реда: **Разно**

Председник Одбора информсао је Одбор о састанку који је имао са Аном Бован и Јованком Арсић Каришић из CEDEF-а, након његовог учешћа 3. јула на Округлом столу на тему: Депоније у Србији – узрок или решење проблема у организацији CEDEF-а. Дао је пример депонија у изградњи: депоније у Субтици, депоније Дубоко (која се налази на клизишту, на шкриљцима), депоније Тамнава, истакавши проблеме који постоје. CEDEF ће припремити публикацију са кључним препорукама у септембру 2014. године, која ће бити достављена Одбору. Одбор би требало, у сарадњи са Министарством пољопривреде и заштите животне средине, да покрене иницијативу за израду Акционог плана управљања отпадом Републике Србије, који би био обавезујући. У складу са тим, било би добро да Одбор организује јавно слушање на јесен, пре скрининга за поглавље 27. Претходно је потребно да се затражи од Министарства пољопривреде и заштите животне средине свеобухватна информација о стању отпада у Републици Србији. Указао је на потребу оснивања Фонда за капиталне инвестиције при Влади, одакле би се решавали проблеми изградње регионалних депонија и осталих великих капиталних пројеката.

Одбор је прихавтио предлог председника Одбора да се затражи од Министарства пољопривреде и заштите животне средине затражи свеобухватна информација о стању отпада у Републици Србији.

Изнет је податак да у Војводини постоји 12 дивљих депонија по општини, а преко 500 дивљих депонија у покрајини.

CEDEF планира да организује јавне дискусије на тему: Интегрално управљање водом и заштита вода, у које ће бити укључени сви релевантни актери, као и Одбор. После ових јавних дискусија, биће израђена још једна публикација, која ће бити достављена Одбору и Министарству, а која може послужити као основа за израду Акционог плана о водама.

У дискусији су учествовали: Владимир Петковић, Нада Лазић и Јездимир Бучетић.

Споменут је пример регионалне депоније Каленић, чија изградња дуго траје. Општина Барајево учествује у изградњи рециклажног дворишта за ову депонију. Барајево сада смеће одвози 130 км, па је депонија Каленић ближа и приступачнија овој градској општини. Истакнуто је да од општине није добијена ниједна информација о томе колико средстава општина издваја за изградњу, ни докле се дошло са радовима, као ни када ће депонија бити приведена намени. Предложено је да Одбор посети ову депонију.

Истакнуто је да је прва Стратегија о управљању отпадом донета 2003. године, којом је утврђен број регионалних депонија за територију Републике Србије (просечно 500 000 становника треба да буде покривено једном региналном депонијом). Све је писано по прописима Европске уније. 2009. године урађена је допуна ове стратегије, а у међувремену, 2008. године, донет је Просторни план Републике Србије. По Закону о комуналним делатностима, надлежност за управљање отпадом је дата локалним самоуправама. По Стратегији, општине морају да направе међуопштински споразум и да се договоре да формирају заједничко предузеће. Већ годинама се ништа не догађа на плану изградње регионалних депонија из политчих разлога, а појавио се и велики број некомпетентног кадра у јавним предузећима уопште, па тако и у комуналним предузећима. Указано је на потребу измене Закона о комуналним делатностима, због чега је битно да Одбор покрене ову причу, а на планирано јавно слушање треба позвати и представника Министарства државне управе и локалне самоуправе.

Изнет је добар пример изградње депоније у Кикинди.

Председник Одбора информисао је Одбор и о састанку који је одржао са Оливером Зуровац Кузман, саветницом за животну средину у Одељењу за демократизацију Мисије ОЕБС-а у Србији, на ком је предложено организовање семинара за чланове Одбора на тему: „Напредак и изазови у примени Архуске конвенције у Републици Србији“, који би се одржао у Еколошком центру Радуловачки у Сремским Карловцима. Чланови Одбора сагласили су се са организовањем овог семинара.

Одбор је обавештен о пуцању и треће бране у месту Костајник и указано је на потребу одржавања седнице ван седишта која би се посветила овом проблему у Лозници. Постављено је питање које је министарство надлежно за овај проблем.

Седница је завршена у 13,10 часова.
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